

IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS

Iepirkumam "BŪVDARBU VEIKŠANA OBJEKTĀ „TERAPIJAS NODAĻAS UN PANSIJAS VIENKĀRŠOTĀ RENOVĀCIJĀ AIZPUTES IELĀ 22, KULDĪGĀ, KULDĪGAS NOVADĀ"

(iepirkuma ID Nr. KS/2015/1-K)

2015.gada 30.jūlijā, Kuldīgā

Nr.3

SIA „Kuldīgas slimnīca” telpās – Aizputes ielā 22, Kuldīgā, Kuldīgas novadā
Sēde sāka plkst.:10.00, pabeigta plkst.11.30

SIA „Kuldīgas slimnīca” Iepirkumu komisija šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Ivars Eglītis;**

Komisijas locekļi: **Viktors Gotfridsons;**

Āris Pētersons;

Ilze Lude;

Komisijas sekretāre: **Inese Ozola-Gūtpelca,**

kas pamatojoties uz SIA „Kuldīgas slimnīca” 2013.gada 30.jūlija rīkojumu Nr.92 „Par Iepirkumu komisijas sastāva izmaiņām”.

Darba kārtībā: **Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma pieņemšana par līguma slēgšanu**

Ziņo sekretāre I.Ozola-Gūtpelca: 2015.gada 4.martā IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu „Būvdarbu veikšana objektā „Terapijas nodaļas un pansijas vienkāršotā renovācija Aizputes ielā 22, Kuldīgā, Kuldīgas novadā””, KS/2015/1-K. Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti 5 (pieci) piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Cena LVL, bez PVN
SIA „Colt”	485 964,85
Pilnsabiedrība „Koncorcijs RT-ALTE”	577 176,51
SIA „BK Māja”	592 219,50
SIA „Pretpils”	597 393,53
SIA „Genus”	699 659,50

Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 10.2.1. un 6.punkta un tā apakšpunktu noteikumiem slēgtā sēdes daļā, pārbaudot Pretendentu iesniegtos piedāvājumu materiālus, konstatē:

1. Izvērtējot SIA „Colt” (reģ.Nr.401035522937) piedāvājumu, Komisija secina:

- 1.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 41.panta pirmās daļas 3.punktu, *piegādātājs sava saimnieciskā un finansiālā stāvokļa atbilstību izvirzītajām prasībām galvenokārt var apliecināt, iesniedzot apliecinājumu par savu kopējo finanšu apgrozījumu vai, ja nepieciešams, finanšu apgrozījumu, kas attiecas uz konkrēto iepirkumu, bet ne vairāk kā par trim iepriekšējiem finanšu gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir iespējama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku. Saskaņā ar norādītā panta trešo daļu, piegādātājs var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildei.*

1.2. Atbilstoši PIL ietvertiem nosacījumiem, Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punktā izvirzītas prasības pretendentu iepriekš gūtajai pieredzei, proti:

„6.2.1. *Pretendenta vidējais gada finanšu apgrozījums publisku ēku būvniecībā un/vai rekonstrukcijā/renovācijā iepriekšējos trīs gados, t.i. 2012., 2013., un 2014. gadā (skaitot vidējo rādītāju no iepriekšējiem trīs gadiem kopā), vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, (bez apakšuzņēmējiem), ir bijis ne mazāks par EUR 500 000. 00 (pieci simti tūkstoši euro, 00 centi), neskaitot PVN.*”

Savukārt Iepirkuma nolikuma 9.2.punktam, piedāvājumam jāpievieno:

„*Pretendenta sagatavota izziņa par pretendenta gada finanšu apgrozījumu (personu apvienības gadījumā attiecināms arī uz personu apvienību) saskaņā ar Nolikuma 6.2.1.punktu.*”

1.3. Atbilstoši Pretendenta piedāvājuma 10.lpp. pievienotajā „Apliecinājumā par apgrozījumu” Pretendents norādījis, ka viņa finanšu apgrozījums 2012.gadā sastādīja 59359.00 EUR; 2013.gadā sastādīja 104 170.00 EUR; 2014.gadā sastādīja 168 166.00 EUR, kas ir 110 565.00 EUR vidēji norādītajā laika periodā, kas neatbilst nolikuma 6.2.1.punktā izvirzītajām prasībām.

1.4. Izvērtējot pretendenta iespējamo balstīšanos uz piedāvājumā norādītā apakšuzņēmēja SIA „RERE04”, finanšu apgrozījumu, Komisija norāda, ka saskaņā ar PIL 1.panta 13.punktu, pretendents ir piegādātājs, kurš ir iesniedzis piedāvājumu, savukārt saskaņā ar minētā panta 11.punktu, piegādātājs ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus.

Attiecīgi Komisija norāda, ka SIA „Colt” un SIA „RERE04” nav izveidojuši piegādātāju apvienību (jebkādā iespējamā kombinācijā), bet piedāvājumu kā pretendents iesniedzis tikai pretendents SIA „Colt”, savukārt SIA „RERE04” piedāvājumā norādīts kā apakšuzņēmējs, kurš veiks 25% darbu apjomu.

Komisija secina, ka SIA „Colt” un SIA „RERE04” nav uzskatāmi par piegādātāju (pretendentu) vai piegādātāju apvienības dalībniekiem PIL izpratnē. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā pretendents (piegādātājs) ir tikai SIA „Colt”, savukārt tā piesaistītais apakšuzņēmējs nav uzskatāms par pretendentu vai piegādātāju apvienības dalībnieku, kas attiecīgi nozīmē to, ka, apakšuzņēmēja finanšu apgrozījums nevar tikt attiecināta uz pretendentu – SIA „Colt”. Līdz ar ko, arī no šāda skatupunkta pretendenta piedāvājums neatbilst nolikuma 6.2.1.punktā izvirzītajām prasībām.

1.5. Atbilstoši PIL ietvertiem nosacījumiem, Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā izvirzītas prasības pretendentu iepriekš gūtajai pieredzei, proti:

„6.2.2. *Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2010., 2011., 2012., 2013., 2014.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecināšanos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir pieredze vismaz 2 (divu) līdzvērtīgu objekta būvdarbu veikšanā (t.i., veicis publisku ēku būvniecību, rekonstrukciju un/vai renovāciju ar kopējo platību vismaz 1200 m2 katrā objektā)*”.

Savukārt Iepirkuma nolikuma 9.5.punktam, piedāvājumam jāpievieno:

„9.5. *Veikto būvdarbu saraksts atbilstoši 3.formai, (personu apvienības gadījumā attiecināms uz personu apvienību). Sarakstā uzskatāmi jāizceļ tie objekti (s), kas atbilst Nolikuma 6.2.2. punkta prasībām, pievienojot, vismaz 2 (divas) pozitīvas atsauksmes. Jāpievieno pierādījumi (piemēram - ekspluatācijas aktus, darbu nodošanas aktus u.tml.), kas apliecina pretendenta norādītās informācijas atbilstību patiesībai*”.

1.6. Atbilstoši Pretendenta piedāvājuma 11.lpp. pievienotajā „Pretendenta un/vai apakšuzņēmēju pieredzes būvniecības jomā realizēto projektu sarakstā”, Pretendents norādījis sevi kā apakšuzņēmēju divos objektu būvniecības darbos, vienlaicīgi norādot, ka pašu spēkiem ir veikti 100% darbi:

1.6.1. „Preiļu valsts ģimnāzijas ēdināšanas bloka renovācija” – veiktie darbi – ūdensvada, kanalizācijas, apkures un vēdināšanas, elektrotīklu montāžas darbi, ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas un ugunsgrēka balss izziņošanas sistēmas izbūves darbi;

- 1.6.2. „Preiļu 1.pamatskola”- veiktie darbi - ūdensvada, kanalizācijas, elektromontāžas, vājstrāvu sistēmu izbūve darbi, ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas un ugunsgrēka balss izziņošanas sistēmas izbūves darbi.
- 1.7. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un Izvērtējot piedāvājuma saturu, Komisija ņēma vērā:
- PIL 2.pantā nostiprinātos tiesību principus par iepirkuma procedūras atklātumu un piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;
 - Augstākās tiesas praksi līdzīga gadījuma lietās, piemēram 22.06.2012. spriedums ¹, kurā tiesa secinājusi, ka „*pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (..)*”;
 - Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10 ², kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendētājam*;
 - Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas (turpmāk – IUB) lēmumiem līdzīgas rakstura lietās, piemēram, par to, ka: *Piedāvājuma izskaidrošana un piedāvājuma grozīšana (labošana) ir atšķirīgas un nodalāmas darbības, attiecīgi piedāvājuma grozīšana pēc noteiktā termiņa beigām nav pieļaujama, (..) ja skaidrojums neatbilst piedāvājumā iekļautajai informācijai, tas uzskatāms par piedāvājuma grozījumu* ³.
 - PIL 1.panta 11.punktu saskaņā, ar kuru, piegādātājs ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus.
- 1.8. Izvērtējot šī 1.6.punktā norādītās pieredzes (objektu) atbilstību šajā lēmumā norādīto tiesību normu prasībām, Komisija secina, ka papildus informācijas pieprasīšana konkrētajā gadījumā nav lietderīga un radītu pretendētājam priekšrocības salīdzinot ar pārējiem pretendentiem, jo:
- 1.8.1. Pretendenta piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 9.5.punkta prasībai, jo piedāvājumā nav pievienotas nedz atsauksmes, nedz citi pierādījumi par pretendenta gūto pieredzi piedāvājumā norādīto objektu būvniecības darbos.
 - 1.8.2. Pretendenta norādītā pieredze nav atbilstoša Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, jo Pretendents nav veicis publisku ēku būvniecību, rekonstrukciju un/vai renovāciju darbus ar kopējo platību vismaz 1200 m² katrā objektā, bet ir piedalījies tikai attiecīgas platības objektu būvniecības darbu izpildē, kur veicis komunikācijas tīklu izbūvi.
- 1.9. Ņemot vērā, visu iepriekš minēto, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA „Colt” (reģ.Nr.401035522937) piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punkta un 6.2.2.punkta prasībām un pretendenta rīcības dēļ, tā piedāvājums nav detalizēti analizējams un objektīvi salīdzināms ar pārējo pretendentu piedāvājumiem, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.1 daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., 10.2.2.3. un 11.1.6.punktu, pretendenta - ka SIA „Colt” (reģ.Nr.401035522937) piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Izvērtējot Pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE” (reģ.Nr.40103836728) piedāvājumu, Komisija secina:

- 2.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 42.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka *piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma*

¹ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

² Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls HTML skatījumu;

³ IUB 26.03.2012. lēmums lietā Nr. 4-1.2/12-113;

raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par veiktajiem būvdarbiem, pievienojot izziņas un atsauksmes par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā piecos iepriekšējos gados. Šajās izziņās ietver ziņas par attiecīgo būvdarbu apjomu, būvju veidiem, izpildes termiņu un vietu, kā arī par to, vai visi darbi ir veikti atbilstoši attiecīgajiem normatīviem un pienācīgi pabeigti. Ja nepieciešams, attiecīgo būvdarbu pasūtītājs šādu izziņu iesniedz tieši pasūtītājam.

2.2. Atbilstoši PIL ietvertiem nosacījumiem, Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā izvirzītas prasības pretendentu iepriekš gūtajai pieredzei, proti:

„6.2.2. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2010., 2011., 2012., 2013., 2014.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir pieredze vismaz 2 (divu) līdzvērtīgu objekta būvdarbu veikšanā (t.i., veicis publisku ēku būvniecību, rekonstrukciju un/vai renovāciju ar kopējo platību vismaz 1200 m² katrā objektā)”.

Savukārt Iepirkuma nolikuma 9.5.punktam, piedāvājumam jāpievieno:

„9.5. Veikto būvdarbu saraksts atbilstoši 3.formai, (personu apvienības gadījumā attiecināms uz personu apvienību). Sarakstā uzskatāmi jāizceļ tie objekti (s), kas atbilst Nolikuma 6.2.2. punkta prasībām, pievienojot, vismaz 2 (divas) pozitīvas atsauksmes. Jāpievieno pierādījumi (piemēram - ekspluatācijas aktus, darbu nodošanas aktus u.tml.), kas apliecina pretendenta norādītās informācijas atbilstību patiesībai”.

2.3. Atbilstoši Pretendenta piedāvājuma 18.lpp. un 19.lpp. pievienotajā „Pretendenta un/vai apakšuzņēmēju pieredzes būvniecības jomā realizēto projektu sarakstā”, Pretendents norādījis sevi kā galveno uzņēmēju trīs objektu būvniecības darbos:

2.3.1. „Liepājas Universitātes ēkas rekonstrukcija (vides pieejamības nodrošināšana) un mācību telpu remonts Lielā iela 14, Liepāja”, rekonstrukcija;

2.3.2. „Valdekas pils rekonstrukcija ERAF līdzfinansētā projekta „LLU mācību infrastruktūras modernizācija”, rekonstrukcija, renovācija;

2.3.3. „Igaunijas Literārā muzeja paplašināšana”, būvniecība, rekonstrukcija.

2.4. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un Izvērtējot piedāvājuma saturu, Komisija ņēma vērā:

f) PIL 2.pantā nostiprinātos tiesību principus par iepirkuma procedūras atklātumu un piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

g) Augstākās tiesas praksi līdzīga gadījuma lietās, piemēram 22.06.2012. spriedums ¹, kurā tiesa secinājusi, ka „pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (..)”;

h) Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10 ², kurā secināts, ka izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentam;

i) Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas (turpmāk – IUB) lēmumiem līdzīgas rakstura lietās, piemēram, par to, ka: Piedāvājuma izskaidrošana un piedāvājuma grozīšana (labošana) ir atšķirīgas un nodalāmas darbības, attiecīgi piedāvājuma grozīšana pēc noteiktā termiņa beigām nav pieļaujama, (..) ja skaidrojums neatbilst piedāvājumā iekļautajai informācijai, tas uzskatāms par piedāvājuma grozījumu ³.

j) PIL 1.panta 11.punktu saskaņā, ar kuru, piegādātājs ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus.

k) atbilstoši Komerclikuma 134. un 135.panta pirmajai daļai, juridiska persona ir kapitālsabiedrības, kas saskaņā ar likuma 134.panta otro daļu ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība.

2.5. Izvērtējot šī lēmuma 2.3.punktā norādītās pieredzes (objektu) atbilstību šajā lēmumā norādīto tiesību normu prasībām, Komisija secina, ka papildus informācijas pieprasīšana konkrētajā gadījumā nav lietderīga un radītu pretendentam priekšrocības salīdzinot ar pārējiem pretendentiem, jo:

- 2.5.1. Pretendenta piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 9.5.punkta prasībai, jo piedāvājumā nav pievienotas nedz atsauksmes, nedz citi pierādījumi par pretendenta gūto pieredzi piedāvājumā norādīto objektu būvniecības darbos.
- 2.5.2. Pretendenta norādītā pieredze nav atbilstoša Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, jo saskaņā ar publiski pieejamai informācijai Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā internetā www.iub.gov.lv, būvdarbu veicējs/i šī Lēmuma 2.3.1. punktā minētajam objektam bijusi Pilnsabiedrība „Consortium RTS”, reģ.Nr.40103464056, (iepirkumā Nr. LiepU/2012/14) un SIA „KMK Fashion”, reģ.Nr. 42103019013, iepirkumā Nr. LiepU/2012/14), savukārt šī Lēmuma 2.3.2.punktā minētajam objektam - Pilnsabiedrība „Consortium RTS”, reģ.Nr.40103464056, (iepirkumā Nr. LLU/2012/19/ERAF/AK) un SIA „RIMTS”, reģ.Nr. 41703005728, iepirkumā Nr. LLU/2012/19/ERAF/AK);
- 2.5.2.1. Papildus izvērtējot Pilnsabiedrības „Consortium RTS”, reģ.Nr.40103464056, dalībnieku saikni ar pretendenta - pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728, dalībniekiem, konstatējama dalībnieku shēmas sakritība, proti, Pilnsabiedrības „Consortium RTS”, reģ.Nr.40103464056, dalībnieki ir AS „Ehitusfirma Rand ja Tuulberg”, reģ.Nr.1000238712, un SIA „RTS Infra construction”, reģ.Nr. 40103245833, kuras dalībnieks savukārt ir SIA „Alte Deksnē”, reģ.Nr. 40003746127.
- 2.5.2.2. Neskatoties uz abu kapitālsabiedrību faktisko komersantu īpašnieku sakritumu, Komisija, balstoties uz Komerclikuma 137.pantu, kas nosaka, ka (1) sabiedrība par savām saistībām atbild ar visu savu mantu, (2) sabiedrība neatbild par dalībnieka saistībām, un (3) Dalībnieks neatbild par sabiedrības saistībām, secina, ka konkrētajā gadījumā piegādātājs Iepirkumā ir pilnsabiedrība „Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728, līdz ar ko nav pieļaujama tā balstīšanās uz citas juridiskas personas (šajā gadījumā – dalībnieku) gūto pieredzi.
- 2.6. Ņemot vērā, visu iepriekš minēto, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2. un 9.5.punkta prasībām un pretendenta rīcības dēļ, tā piedāvājums nav detalizēti analizējams un objektīvi salīdzināms ar pārējo pretendentu piedāvājumiem, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.¹ daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., 10.2.2.3. un 11.1.6.punktu, pretendenta - pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-ALTE”, reģ.Nr.40103836728, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.
3. **Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:**
Komisija, pārliecinoties par atlikušo pretendentu – SIA „BK Māja” (reģ.Nr.40103281730) un SIA „Pretpils” (reģ.49001001039) piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām, veica nepieciešamās pārbaudes darbības (pieprasot informāciju attiecīgajām institūcijām un pārbaudot Publiski pieejamās datu bāzes un informācijas avotus), kuru izvērtējot konstatē, ka šie pretendenti atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām.
Izvērtējot visu iepirkuma nolikumam atbilstošo pretendentu iesniegto piedāvājumu atbilstību tehnisko projektu prasībām un izvērtējot finanšu piedāvājumus, Komisija konstatē, ka piedāvājums, kurš atbilst visām nolikuma prasībām un ir ar vizzemāko cenu ir SIA „BK Māja” piedāvājums ar līgumcenu EUR 592 219,50 (pieci simti deviņdesmit divi tūkstoši divi simti deviņpadsmit euro un 50 centi).
4. Komisija, saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 39¹.panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumiem, 30.07.2015. ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv, par SIA „BK Māja” atbilstību normatīvo aktu prasībām. Komisija konstatēja, ka SIA „BK Māja” nav aktuāls nodokļu parāds.

Ņemot vērā pasūtītāja vajadzības, piegādātāja piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, kā arī tā spēju nodrošināt līguma izpildi, pamatojoties uz nolikuma 11. punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, **Publisko iepirkumu komisija nolemj:**

Akceptēt pretendenta – SIA „BK Māja” (reģ.Nr.40103281730) piedāvājumu un slēgt līgumu ar pretendentu par pasūtījuma – Terapijas nodaļas un pansijas vienkāršotā renovācija Aizputes ielā 22, Kuldīgā, Kuldīgas novadā”” izpildi, ar līgumcenu **EUR 592 219,50 (pieci simti deviņdesmit divi tūkstoši divi simti deviņpadsmit euro un 50 centi), bez PVN 21%.**

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Pielikumā (Komisijas lēmuma eksemplāram):

1. Iepirkuma Nr. KS/2015/1-K lietas materiāli.

Šo lēmumu var apstrīdēt Publisko iepirkumu likuma 83. panta otrās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, sūdzību iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam.

Komisijas priekšsēdētājs: /paraksts/ **Ivars Eglītis**

Komisijas locekļi: /paraksts/ **Viktors Gotfridsons**

/paraksts/ **Āris Pētersons**

/paraksts/ **Ilze Lude**

IZRAKSTS PAREIZS
2015.gada 31.jūlijā.
Komisijas sekretāre



I.Ozola-Gūtpelca